

# 台灣選民政黨認同的持續與變遷

陳陸輝\*

## 《 本文摘要 》

本文利用跨時性的資料檢視台灣地區選民政黨認同的持續與變遷，以及分析影響不同政治世代選民政黨認同的因素。檢視1992、1995以及1998年的調查研究資料顯示：台灣地區三個政治世代的選民，對國民黨認同的分布，是相當穩定的。而年長的世代，其穩定的程度，又較年輕世代的選民為高。就民進黨的認同者而言，三次訪問中，民進黨的認同者持續成長，不過，年長者認同民進黨的比例較少。

當考慮了省籍因素後，我們發現：就本省閩南籍的選民而言，他們對國民黨的認同比例非常穩定，而他們對民進黨的認同則持續增加。新的政黨對本省第一代的選民，較不具吸引力的。本省第二代對新黨的支持程度相當低，不過，對民進黨的支持程度在1998年卻超過了國民黨。本省第三代選民則在1995年給予新黨相當的支持。就所有外省選民而言，他們在1992年認同國民黨的比例超過八成，到了1995年則減少了一半，1998年則回升至六成多。外省選民對民進黨歷年的平均支持，不到5個百分點。而他們對新黨支持度在1995年與1998年之間也有顯著的變動。

就各政治世代跨時比較而言，我們發現：對第一代選民而言，影

---

\* 作者為政治大學選舉研究中心助理研究員。本文延伸其博士論文的分析架構，因此，作者感謝博士論文兩位指導教授 Paul R. Abramson 與 Tse-min Lin（林澤民）以及 Darren W. Davis、Jim Granato 與 Brian Silver 在作者寫作論文期間所提供的協助。本論文曾經發表於政治大學選舉研究中心主辦的「二000年選舉研究學術研討會」，感謝論文評論人吳劍變教授的寶貴建議以及與會學者劉義周教授與盛杏溪教授的指正。此外，作者也非常感謝兩位匿名審查人提供的寶貴意見。最後，作者要特別感謝政治大學選舉研究中心所提供的國科會面訪資料（NSC82-0301-H004-034，NSC84-2414-H-004-053，NSC88-2414-H-004-017），以及所有當時參與研究工作的學者、研究助理以及訪員，對資料蒐集的貢獻。對於本文的資料分析與詮釋，以及一切疏漏，當然由作者負責。

響他們對國民黨的認同的重要因素是「中國人」的自我認定。而偏向獨立的統獨立場，影響第一代選民對民進黨認同的傾向較顯著。就第二代選民而言，他們傾向利用統獨立場來決定他們對國、民兩黨的認同。至於第三代選民，則傾向的獨立的立場以及「台灣人」自我認同，是影響他們對民進黨認同的重要因素。

關鍵字：政黨認同、政治世代、政黨體系。

## 壹、前言

「政黨認同是測量個人對政治參考團體歸屬感的一個態度變數」(Abramson 1983: 71)，它是有關政治態度以及投票行為的研究中，最重要的變數之一。根據美國選民一書作者們的看法，政黨認同「是一個心理上的認同，它的持續不需法律的認定或是成爲正式黨員甚至不需要持續的政黨支持的記錄」。(Campbell et al. 1960: 121)

不過，政黨認同這個在美國政治學研究中最重要概念，能否運用到台灣的選舉政治之研究，是頗引人好奇的。本研究將檢視政黨認同的文獻，並運用經驗性的調查訪問資料，來檢視台灣選民政黨認同分布的持續與變遷以及分析影響不同政治世代台灣選民的政黨認同的因素。

## 貳、政黨認同的相關文獻檢閱

政黨認同有幾個重要的特性。首先，政黨認同高度穩定。其次，在各種政治態度中，政黨認同是很早就形成了。此外，選民一旦形成政黨認同，會隨著生命週期而增加它的強度(註一)。(Campbell et al. 1960)當然，政黨認同的重要性，不僅止於它對選民投票行為的直接影響，還包括它對其他決定投票行為的重要因素的影響。(Niemi and Weisberg 1993: 210)更重要的是，大多數美國選民都擁有政黨認同，加上政黨認同相當穩定，所以，政黨認同在解釋選民的投票行為以及政治秩序上，扮演著重要的地位。

以下，我將從以下幾個面向來檢視政黨認同的相關研究成果。討論的主題包括：政黨認同的起源、政黨認同在個別選民以及整個選民的穩定性以及政黨認同的跨國性研究(註二)。

### 一、政黨認同的起源

Abramson (1983) 檢視早期政治社會化的研究發現顯示，大多數美國人在他們年幼時，即學習他們父母的政黨認同。Campbell 等人的研究也發現，受訪者與他們父母的政黨認同的一致性相當高。不過，早期的研究成果是以受訪者本人的記憶，來記錄其雙親的政黨認同，這與他們父母親自我認定的政黨認同，會有一些誤差。

基於上述理由，密西根大學的調查研究中心(Survey Research Center, SRC)在1965年春天，進行了一項高中學生與其父母的調查研究，並在1973與1982又做了兩次的固定

樣本連續訪談（註三）。從 Niemi 與 Jennings（1991）的研究結果顯示：在受訪者高中時，他們雙親的政黨認同對他們有重要的影響。當這群高中生20多歲時，他們父母的政黨認同的影響程度仍然顯著，不過，影響力已經下降了。等到這群高中生進入30多歲的年紀時，父母親的政黨認同的影響力仍然持續，但是，受訪者本身對議題的偏好，對他們的政黨認同的影響力，有更重要的影響力。因此，父母親政黨認同是影響受訪者的因素之一，不過，還是有其他因素會影響其政黨認同。

## 二、個別選民與總體選民政黨認同的穩定

政黨認同在美國政治的研究中，扮演如此重要角色的原因在於：絕大多數的選民，都擁有政黨認同。而且，政黨認同的分布相當穩定。Campbell 等人（1960：166）就認為：「政黨認同是典型的一輩子的承諾（life-long commitment）」，它只有在「重大的社會變動時，才會發生全國性的變遷。」從1952到1964年間，美國選民的政黨認同的分布相當穩定。有超過四分之三的選民，認同兩大黨中的一個政黨。不過，1964年以來，認同政黨的比例開始下降，而且對選民投票行為以及其他政治評價的影響力，也開始下降。（Nie, Verba, and Petrocik, 1976）

儘管在總體層次，擁有政黨認同的比例在減低，不過，就個體層次而言，政黨認同還是相當穩定的一個政治態度。以 SRC 在1956-1958-1960以及1972-1974-1976這段時間的固定樣本連續訪談的結果顯示：個別選民還是很難從某一個政黨的認同者跨越到無認同的這個類別。（Converse, 1964；Converse and Markus, 1979）而前述的三波高中學生與其父母的調查研究，也再次確認這個發現。（Jennings and Markus, 1984）因此，在個人層次而言，政黨認同是相當穩定的。

另外一個與政黨認同相關的討論，是它會不會隨著選民年齡的增長，而增加其強度。不過，在我們處理受訪者的年齡對其政治態度的影響程度時，我們面對了幾個互相競爭的解釋方式（註四）。第一種效果是所謂的世代效果（generational effect or cohort effect）。它是指出生在同一時期選民的政治態度，受到相同的歷史、政治與社會環境所影響。第二種效果是生命週期效果（life-cycle effector aging effect）。這是指選民隨著自己年齡的增長，面對生命不同的階段時，諸如：成家、立業……等等，對其政治態度的影響。第三種效果是 period effect，它是指與特定時間點相關的影響。例如，台灣的政治開放與自由選舉的舉行，對當時所有選民都會有不同程度的影響。由於 Campbell 等人在美國選民一書認為選民的政黨認同的強度是會隨年齡增加而增強，Converse（1969）重新分析 Almond 與 Verba 在五個國家所做的調查訪問資料也重申此一論點。不過，區分生命週期與世代兩個效果，卻不是一件容易的事情。如果跨時的資料可以取

得，那麼，就比較容易看出是哪一種效果，對選民的政黨認同，具有較大的影響力。

Niemi 與 Markus (1984) 分析前述的高中學生與其父母的固定樣本連續訪談資料，發現了高中生對政黨的認同程度，不及其父母親，而且，經過了將近二十年，這種情況仍然持續。Norpoth 與 Rusk (1982) 分析從1964到1976年 SRC-CPS 所做的調查研究資料也發現，世代交替是解釋政黨認同衰退的重要原因。此外，Abramson (1983) 分析1952到1980年 SRC-CPS 的資料、蓋洛普1945到1971年的資料以及上述的高中學生與其父母的資料，其研究結果也顯示，選民的政黨認同的強度，並不因為年齡增長而增強。

就台灣的選民而言，不同政治世代有不同的政治與社會經驗，因此，政黨認同若是受世代效應而影響的話，我們可以預期，在青壯年時期，有參與競爭性選舉經驗的選民，擁有政黨認同的比例應該比無參與這些競爭性選舉經驗的選民，來得高。

### 三、政黨認同的跨國應用

自美國發展出來的政黨認同這個觀念，可不可以運用到美國以外的民主國家，作為解釋選民投票行為的重要變數？這是國際政治學界熱烈討論的問題。不過，早期的幾個將政黨認同運用在西方民主國家的研究，有些不同的研究發現。Butler 與 Stokes (1974) 發現：選民似乎隨著他們轉變投票支持的對象，而改變他們的政黨認同。不過，Campbell 與 Valen (1966) 對挪威選民的投票行為的研究，則展現了政黨認同是一個很好的預測指標。Converse 與 Dupeux (1962) 的研究則提醒學者們，對於政黨認同這個概念的效度之注意（註五）。

其實，要運用政黨認同到其他民主國家進行研究的一個問題是：可不可以克服語言以及文化差異而找到相同的測量工具。（Converse and Pierce, 1985；Dalton, 1998；Kaase 1976）正如 Norpoth (1978：42) 所言，如果將英文直接翻譯為德文，政黨認同的測量問題，會讓選民將黨籍與主觀的認同這兩個東西弄不清楚。Johnston (1992) 也認為，問卷中不同的遣詞用字以及問題先後順序，對英語系民主國家中無政黨傾向者的分布比例以及政黨認同的穩定程度，都會產生影響。Schickler 與 Green (1997) 則認為，當我們估計時將測量誤差納入考量時，政黨認同不論是運用在不同國家或是跨越不同時間點，都是個蠻穩定的一個變數。

### 四、政黨認同的研究在台灣

台灣政治學界的選舉研究中，對政黨認同這個概念似乎是以一種欲迎還拒的態度（註六）。首先，是在國民黨一黨獨大的情況下，選民面對沒有競爭的選舉，會不會形

成美國選民作者所定義的政黨認同？而就實證的資料可以發現，選民對政黨的「偏好」或是「支持」或是「認同」，與其他的政治態度或是選民的投票行為都顯著相關。接下來的問題是，我們該如何定義與測量上述這些變數？這些變數是不是只捕捉到選民投票時的「支持」？或是更進一步，也包含選民對政黨產生情感上的「喜好」？還是已經具有美國選民所說的那一種長期允諾的「認同」？

其實，要釐清我們所使用變數的實質內涵並不容易，最大的困難是：台灣的政黨體系，本來就處在一個動態變動的情況。選民政黨認同的變遷，也許是我們看到政黨間合縱連橫以及各政黨興起沒落的原因，但也可能是結果。而審視國外對政黨認同概念的相關論戰也可以發現，固定樣本連續訪談法或是運用相同測量跨越數十年的長期性資料，較容易檢證對選民政黨認同的穩定以及與其他變數間的因果關係。因此，既有調查研究資料的闕如，使得我們欲援引國外相關研究方法，來檢證政黨認同測量的實質意涵，遭逢許多困難。因此，本研究僅就選民政黨認同的分布情況以及影響選民政黨認同的因素，加以分析。

## 參、研究資料、研究架構與研究假設

爲了讓研究的結果得以推論以及比較，本研究以同類型的立委選舉選後的面訪爲分析資料來源。在1992、1995以及1998年的立委選舉之後，政治大學選舉研究中心分別以台灣地區民衆爲母體，以分層等比例抽樣原則抽出合格受訪者，進行訪問。（註七）由於我們研究所需要的主要變數，在這三次訪問中可以找到相似的測量題目，整個訪問執行的過程也較相似，因此，以此三次面訪的資料進行分析。

本研究的基本假設爲：競爭性的選舉給予選民形成政黨認同的絕佳機會。因此，從立法委員全面改選的二屆立委選舉以來，選民擁有絕佳的機會，參與選舉，以選票將自己支持的政黨或是候選人，送入立法院。也經由選舉支持以及競選時政黨提出不同的政策或是訴求，讓選民有機會對政黨形成更穩定的政黨偏好或是政黨認同。雖然，選民在成年前後的生活經驗與環境以及當時的政治社會情況，對他們的政黨傾向有顯著影響。不過，這個機會卻不是公平地給予不同年齡的選民，因爲，一旦過了青壯年的時期，選民的許多政治傾向已經較爲固定了，要再形成政黨認同就相當困難。

因此，不同的政治世代由於生活的經驗以及所處的政治社會環境不同，他們的政黨認同也會不同。所謂「世代」這個概念可以視爲生物學的也可視爲社會的概念。雖然，在生物學上，世代是因爲人們出生於同一個時期而歸類爲同一世代，不過，同一個世代的人們卻座落在相同社會過程的歷史座標中。而這些歷史經驗，較容易在個體青春期末

期以及成年早期，產生影響。( Mannheim [ 1928 ] 1952 )

本研究以台灣的重大政治與社會事件發生的時間，將選民切割成三個政治世代。(註八)第一代是出生於西元1943年之前，第二代則出生於1943到1960年間，第三代選民則是出生在西元1960年之後。選擇西元1943年以及1960年作為切割點的因素，是因為出生在1943年的受訪者大多接受國民黨的國小教育。而1960年出生的這一群，在其成年時，剛好經歷選罷法通過以及黨外運動挑戰國民黨威權統治時期。因此，第一代選民主要是成長在國民黨的一黨統治之下，所以，我們可以預期的是，他們若不是較傾向認同於國民黨，就是無政黨傾向者。第二代選民則目睹了我國退出聯合國以及中美斷交等重大外交挫敗以及風起雲湧的黨外活動。第三代選民則在其青壯年時期，經歷民進黨、新黨與建國黨的成立，以及言論自由開放的民主轉型時期。所以，本研究假設競爭性選舉讓選民有機會形成其政黨認同，不過，對於年長的第一代選民，因為參與競爭性選舉的時機較晚，且其個人各種政治態度已經大多確定，而失去了對反對黨形成認同的機會。對第二代選民而言，因為其青壯年時期正處於台灣反對運動興起之際，因此，給予他們形成政黨認同的絕佳機會。至於最年輕的第三代選民，由於其參與選舉的經驗尚淺，對政黨的傾向還是可以形成以及改變的，所以，我們可以預期，他們的政黨認同比例會比第一代選民高，不過，穩定程度則較其他選民為低。

除了選民的政治世代之外，本研究將控制選民的性別、職業以及教育程度，看選民的籍貫、統獨立場、族群自我認定以及政治信任感對其政黨認同的影響。由於國民黨過去一向以「統一中國」為政治宣傳的重要訴求，民進黨的興起，使得「台灣獨立」以及強調「台灣人出頭天」的本土意識與國民黨的大中國意識交鋒。新黨的出現讓國民黨似乎又失去了「統一中國」的專利，使得國民黨腹背受敵。隨著新黨因家變而實力消退，以及國民黨推出馬英九參選台北市長而讓統派選民回流。不過，國、民兩黨的對恃角力以及公元兩千年總統大選後，親民黨這個新興勢力的潛在實力，讓台灣政黨體系的解組與重組充滿許多不確定性。本文僅以1992年到1998的訪問資料，就選民的個體層次加以分析。檢視哪些是影響不同世代選民，形成政黨認同的重要因素。

## 肆、資料分析與討論

根據美國的研究，在整體層次上，選民政黨認同的分布是相當穩定的。表1列出台灣選民在過去三次立委選舉時，政黨認同的分布情形。從該表的最下方可以看出整體選民政黨認同的分布。整體而言，選民對國民黨認同的分布較為穩定，從36.3%到40.9%，其全距為4.6%。民進黨的認同者在過去幾次立委選舉則明顯提昇，從1992年

的12.3%增加到1998年的26.3%，增加了14百分點。新黨則經歷了重大的起落。從1995年的11.5%重挫至1998年的3.0%。此外，隨著政黨競爭的白熱化，無政黨傾向的選民也明顯減少。

接下來，我們就不同的政治世代，來看他們政黨分布的情況。就第一代的選民而言，他們對國民黨的認同相當穩定，從38.8%到42.1%，分布的全距僅3.3%。他們對民進黨的認同有略為升高，1992年的7.0%到1998年的15.1%，提高了8.1個百分點。至於他們對新黨的認同則很低，顯示新政黨對第一代選民是缺乏吸引力的。至於無政黨傾向的選民，則從1992年佔該世代選民的一半的比例，略為降低至43.4%。

相對而言，第二代的選民在對民進黨的認同傾向上，明顯地高出第一代選民。從1992年到1998年，他們認同民進黨的比例，都是第一代選民的兩倍左右。不過，他們對國民黨的認同則相當穩定。幾年間的平均為38.2%，比例是直線下降，不過，三個年度之間的變化，並沒有統計上的顯著差異。新黨雖然在第二代選民中得到較多的支持，不過，比例仍然很低，兩個時間點所獲認同的平均值不到6個百分點。值得注意的是，第二代選民無政黨傾向者的比例，從1992年的43.6%減低到1998年的30.7%，顯然競爭性的選舉，促使第二代選民選擇與自己理念相近的政黨加以支持。

就第三代選民而言，他們是屬於最年輕的政治世代，經歷的是自由而開放的競爭性選舉以及解嚴後的政治環境，所以，相對於其他政治世代，他們應該是處於更好的機會，形成他們對特定政黨的喜好。也因為他們相當年輕，容易接受新觀念，所以，更容易受新政黨所吸引或是改變他們的政黨偏好。表1中可以看出，他們對新黨認同比例的變化相當大，從1995年足以與民進黨抗衡的18.3%驟跌至1998年的4.3%。年輕選民對政黨喜好的變化，可見一斑。不過，他們對當時執政多年的國民黨之認同還算相當穩定（註九），對民進黨的支持度，則在1998年急遽增加了將近10個百分點，與第二代選民相當類似。至於無政黨傾向選民的比例，第三代選民也是在三個世代中最低的。



表1 全體選民政黨認同的分布，1992-1998

		1992年	1995年	1998年	全距	平均值
第一代： 1942年及之前	傾向國民黨	42.1	38.8	40.4	3.3	40.4
	傾向民進黨	7.0	9.6	15.1	8.1	10.6
	傾向新黨		5.2	1.1	4.1	3.2
	無政黨傾向	50.8	46.3	43.4	7.4	46.8
	(樣本數)	(484)	(363)	(265)		
第二代： 1943-1960	傾向國民黨	40.1	38.2	36.4	3.7	38.2
	傾向民進黨	14.2	18.1	29.9	15.7	20.7
	傾向新黨		8.2	2.5	5.7	5.4
	無政黨傾向	45.8	35.6	31.2	14.6	37.5
	(樣本數)	(614)	(537)	(401)		
第三代： 1961年及之後	傾向國民黨	40.7	32.9	36.0	7.8	36.5
	傾向民進黨	15.7	19.7	29.0	13.3	21.5
	傾向新黨		18.3	4.3	14.0	11.3
	無政黨傾向	43.6	29.1	30.7	14.5	34.5
	(樣本數)	(408)	(584)	(541)		
全體選民	傾向國民黨	40.9	36.3	37.1	4.6	38.1
	傾向民進黨	12.3	16.6	26.3	14.0	18.4
	傾向新黨		11.5	3.0	8.5	7.3
	無政黨傾向	46.8	35.6	33.6	13.2	38.7
	(樣本數)	(1,506)	(1,484)	(1,207)		

從表1中可以發現，整體選民以及三個政治世代的選民，對國民黨認同的分布，是相當穩定的。而年長的世代，其穩定的程度，又較年輕世代的選民為高。

除了整體選民的政黨分布之外，研究台灣選民的政黨認同，自然也不能忽略選民的省籍背景對他們的政黨認同之影響。本研究將大陸各省市選民以及本省閩南籍的選民，分開加以討論。就本省閩南籍的選民而言（參考表2），他們對國民黨的認同比例，呈現非常穩定的趨勢。從1992年到1998年，均為33%左右，變化的程度不超過1.0%。至於他們對民進黨的認同，從1992年的15.4%增加到1995年的21.3%，繼而在1998年達到31.1%，其間增加了15.7%。對本省閩南籍選民而言，在1998年他們認同民進黨的比例，已經與認同國民黨的比例相若。至於他們對新黨的認同的比例，則從1995年的7.4%減少至1998年不到2個百分點。

對第一代本省閩南（以下簡稱「本省第一代」）選民而言，他們對國民黨的認同是

相當穩定的，平均約每三位之中有一位認同國民黨。相對於其他兩個世代而言，他們對民進黨的認同比例是較低的，三次觀察點的平均值為12.8%（註十）。至於他們對新黨的認同比例則顯得微不足道，而無政黨傾向的比例，也較其他兩個世代的選民高出許多。不過，隨著台灣的政治民主開放，他們無政黨傾向的比例也逐漸減少。

第二代本省閩南（以下簡稱「本省第二代」）選民對國民黨認同的變化情況則較第一代為大，從1992年的32.5%上升至1995年的37.8%，不過到了1998年，卻下跌至31.6%，歷年的平均值為34%。不過，其差異情況並未達統計上的顯著程度（註十一）。同樣地，本省第二代對於民進黨的偏好的變化程度也較大。從1992年的17.9%升高到1995年的21.6%，而在1996年更上升到35.4%，其比例且超過該世代選民對國民黨認同的比例。

在最年輕的第三代本省閩南（以下簡稱「本省第三代」）選民中，他們對國民黨認同的比例分布也是相當平穩，三個觀察點的平均值為33.1%（註十二）。不過，民進黨認同者的比例則顯著增加，由1992年的18.9%增加到1998年的33.9%。第三代本省閩南的選民在1995年對新黨認同的比例也比較高，超過了10個百分點，不過，到1998年則不到3個百分點。顯然因為內鬪的新黨，在1998年已經無法吸引本省第三代選民的支持。

就本省閩南籍的選民而言，他們對國民黨的支持度是相當穩定的，顯示國民黨在本省閩南籍的選民中，擁有固定的選票基礎。對新的政黨而言，不論是較早成立的民進黨或是新近成立的新黨，他們對本省第一代的選民，是較不具吸引力的。就本省第二代而言，他們對新黨的支持程度相當低，不過，對民進黨的支持程度在1998年卻超過了國民黨。而本省第三代選民則在1995年給予新黨相當的支持，可惜，這個熱潮到了1998年隨之消退，他們對國民黨與民進黨的支持則呈現勢均力敵之態。

表2 本省閩南選民政黨認同的分布，1992-1998

		1992年	1995年	1998年	全距	平均值
第一代： 1942年及之前	傾向國民黨	30.7	33.6	34.3	3.6	32.9
	傾向民進黨	7.9	13.5	17.1	9.2	12.8
	傾向新黨		2.6	0.0	2.6	1.3
	無政黨傾向	61.4	50.2	48.6	12.8	53.4
	(樣本數)	(277)	(229)	(175)		
第二代： 1943-1960	傾向國民黨	32.5	37.8	31.6	6.2	34.0
	傾向民進黨	17.9	21.6	35.4	17.5	25.0
	傾向新黨		4.2	1.4	2.8	2.8
	無政黨傾向	49.6	36.3	31.6	18.0	39.2
	(樣本數)	(425)	(402)	(294)		
第三代： 1961年及之後	傾向國民黨	35.4	29.9	33.9	5.5	33.1
	傾向民進黨	18.9	25.4	33.9	15.0	26.1
	傾向新黨		13.3	2.2	11.1	7.8
	無政黨傾向	45.7	31.4	30.0	14.3	35.7
	(樣本數)	(291)	(398)	(294)		
全體選民	傾向國民黨	32.8	33.8	33.2	1.0	33.3
	傾向民進黨	15.4	21.3	31.1	15.7	22.6
	傾向新黨		7.4	1.5	5.9	4.5
	無政黨傾向	51.8	37.5	34.2	17.6	41.2
	(樣本數)	(993)	(1,029)	(879)		

在解讀表3所代表的意義之前，我們還必須注意一件事情，就是在一般調查訪問中，研究者為了使用所獲得的樣本推論母體，所以，代表性的樣本必須反映母體人口結構的特性。因此，以外省籍居民在台灣地區所佔的人口比例，本文所運用的三次調查訪問中，所獲得的樣本數僅有144位到208位左右。一旦與政治世代作成交叉列表之後，每個格子內所得的樣本數就相當少了，所以，在推論時必須相當謹慎。

從表3中的大陸各省市的選民而言，我們則發現他們在政黨偏好分布上的與本省閩南選民有顯著的差異。就所有外省選民而言，他們在1992年認同國民的比例達到了83.1%，不過，到了1995年則減少了一半，只有41.8%。1998年則回升至63.9%，不過，再也達不到他們在1992年時的水準了（註十三）。相對本省閩南選民而言，他們對民進黨的支持度相當低，三次觀察值的平均，還不到5個百分點。而他們對新黨支持度也有顯著的變動，從1995的31.7%下跌至1998年的13.2%。值得注意的是，外省籍選民

中無政黨傾向的比例原本就很低，不過，在1995年則有略為上升的趨勢，不過，到了1998年則又回到1992年的水準。這個趨勢會不會繼續維持，以及其背後的成因，相當值得作進一步的探討。

就三個外省選民的政治世代而言，外省第一代認同國民黨的比例最高，平均達73.1%，而外省第三代的比例雖然最低，但平均每兩位就有一位國民黨的認同者。至於新黨則對外省第一代的吸引力較低，外省第二代與第三代有較高的比例認同新黨。另外一個有趣的現象是，無政黨傾向比例較高的，是年輕的外省第三代選民，這與本省閩南籍的選民所發現的結果不同。不過，由於樣本數過少，因此，需要有不同的抽樣設計，膨脹外省選民的人數，才可以進一步釐清造成這種差異的原因。

表3 大陸各省市選民政黨認同的分布，1992-1998

		1992年	1995年	1998年	全距	平均值
第一代： 1942年及之前	傾向國民黨	88.2	54.5	76.7	33.7	73.1
	傾向民進黨	0.0*	3.0*	7.0*	7.0	3.3
	傾向新黨		19.7*	7.0*	12.7	13.4
	無政黨傾向	11.8*	22.7	9.3*	13.4	14.6
	(樣本數)	(93)	(66)	(43)		
第二代： 1943-1960	傾向國民黨	81.4	32.1*	64.1	49.3	59.2
	傾向民進黨	3.4*	7.5*	10.3*	6.9	7.1
	傾向新黨		41.5*	10.3*	31.2	25.9
	無政黨傾向	15.3*	18.9*	15.4*	3.6	16.5
	(樣本數)	(59)	(53)	(39)		
第三代： 1961年及之後	傾向國民黨	73.0	38.2	54.8	34.8	55.3
	傾向民進黨	2.7*	5.6*	4.8*	2.9	4.4
	傾向新黨		34.8	19.4*	15.4	27.1
	無政黨傾向	24.3*	21.3*	21.0*	3.3	22.2
	(樣本數)	(37)	(89)	(62)		
全體選民	傾向國民黨	83.1	41.8	63.9	41.3	62.9
	傾向民進黨	1.6*	5.3*	6.9*	5.3	4.6
	傾向新黨		31.7	13.2	18.5	22.5
	無政黨傾向	15.3	21.2	16.0	5.9	17.5
	(樣本數)	(189)	(208)	(144)		

\*：樣本數小於25。

除了政治世代以及省籍的差異之外，我們也進一步分析政治態度對選民政黨認同的影響。我們將控制受訪者性別、職業以及教育程度，看選民的統獨立場以及「中國人/台灣人」自我認定對選民政黨認同的影響。此外，選民的政治信任感對於他們對政治體系的評估以及政黨偏好有顯著的影響(Citrin, McClosky, Shanks, and Sniderman 1975; Citrin and Muste 1993)，我們利用六個變數所結合成的一個政治信任感的指標為解釋變數之一（註十四）。分數愈高者，表示政治信任感愈高。

表4-1到表4-3是所有選民為對象的多元對數分析的結果。我們以無政黨傾向的選民為對照組，比較國民黨、民進黨以及1995年加入的新黨的認同者之間的差異。從表4-1可以發現：控制了選民的性別、職業與教育程度之後，外省籍、統獨立場偏向統一、自我認定為中國人以及政治信任感高者，較傾向認同國民黨。而偏獨立的選民，較傾向不認同國民黨。而統獨立場偏獨立、自我認定為台灣人者以及政治信任感較低的選民，較傾向認同民進黨。到了1995年，新黨加入了政治競爭的行列，影響選民政黨認同的因素也隨之改變。對國民黨而言，1992年的外省籍選民以及自我認定為中國人的選民，到了1995年對他們是否認同國民黨不具顯著的效果。而選民的統獨立場傾向獨立與否並不會影響他們對國民黨認同。因此，只有統一立場與政治信任感是影響他們在1995年對國民黨認同與否的顯著變數。對民進黨而言，他們除了吸引獨派立場、自我認定為台灣人以及政治信任感低的選民之外，省籍背景（本省閩南）對選民的民進黨認同也出現顯著的影響。至於被人貼上「外省人政黨」的新黨，較吸引外省籍、統派以及政治信任感較低選民的支持。此外，自我認定為台灣人的選民，不認同新黨的傾向也達顯著程度。

到了1998年的立委選舉，由於國民黨推出的市長候選人馬英九的省籍背景以及新黨的內鬨與分裂，使得過去支持新黨的選民，似有回流國民黨的趨勢。我們對照表4-1與4-3的第一欄可以發現：1992年影響選民政黨認同的因素似乎與1998年相同。對民進黨的認同者而言，可以發現與國民黨相似的趨勢，在1992年顯著的兩個變數：獨派支持者以及自我認定為台灣人，仍然維持其影響力，其他的變數則都不再顯著。特別值得一提的是：在控制其他變數之後，政治信任感對選民認同民進黨與否已不具顯著的效果。對於新黨來說，外省籍以及政治信任感低的選民仍然較傾向認同它，而自我認定為台灣人者，也較不傾向認同新黨。不過，統派選民對新黨的認同並不存在顯著的差異。

從表4-1到表4-3可以看出，1992年國、民兩黨對立的政黨體系因為1995年新黨的出現，而讓國民黨的認同者與其他選民的區隔漸泯。不過，隨著新黨認同者在1998年認同者明顯下降，國民黨與民進黨的兩黨對壘之勢又重新出現。因此，新黨出現之後的所謂政黨解組之說，似乎言之過早。不過，在公元2000年總統大選之後，以宋楚瑜為主的親民黨能否挾著大選的聲勢在明年的縣市長與立委選舉中成為一股新興政治勢力，仍然有

待觀察。畢竟，對政黨最血淋淋的考驗就是它能不能以競選中的勝選來保持其生存。式微的新黨以及名存時亡的建國黨，似乎是台灣政治民主化過程中，政黨興衰最具體的例證。

表4-1 1992年選民政黨認同的多元對數分析（以無政黨傾向選民為對照組）

	國民黨	民進黨
	係數（標準誤）	係數標準誤
性別		
女性	0.0041 ( 0.1322 )	-0.3245 ( 0.1936 )
職業		
軍公教	0.1506 ( 0.2177 )	0.1822 ( 0.3416 )
教育程度		
國小及以下	-0.4015 ( 0.1497 ) **	-0.1236 ( 0.2190 )
大專及以上	0.2657 ( 0.1863 )	0.4317 ( 0.2704 )
籍貫		
大陸各省	1.2400 ( 0.2624 ) ***	-0.6186 ( 0.6821 )
本省閩南	-0.1109 ( 0.1552 )	0.3752 ( 0.2582 )
統獨立場		
偏統	0.6338 ( 0.1793 ) ***	0.2938 ( 0.3091 )
偏獨	-0.7927 ( 0.3494 ) *	1.4895 ( 0.2599 ) ***
族群自我認定		
中國人	0.4313 ( 0.1493 ) **	-0.7969 ( 0.2600 )
台灣人	-0.3678 ( 0.1945 )	0.7434 ( 0.2233 ) ***
政治信任感	0.4997 ( 0.0854 ) ***	-0.7399 ( 0.1393 ) ***
常數	-1.5812 ( 0.3028 ) ***	0.0434 ( 0.4477 )
模型適合度	樣本數 = 1,309 卡方值 = 440.95	
	自由度 = 22 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1697	

說明：\*\*\* :  $p < .001$ , \*\* :  $p < .01$ , \* :  $p < .05$  (雙尾檢定)。

表4-2 1995年選民政黨認同的多元對數分析（以無政黨傾向選民為對照組）

	國民黨	民進黨	新黨
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
性別			
女性	0.156 (0.154)	0.086 (0.191)	0.244 (0.217)
職業			
軍公教	0.217 (0.235)	-0.762 (0.346) *	0.151 (0.291)
教育程度			
小學及以下	-0.168 (0.184)	-0.526 (0.246) *	-1.557 (0.440) ***
大專及以上	-0.224 (0.192)	0.296 (0.229)	0.659 (0.232) **
籍貫			
大陸各省	0.212 (0.288)	0.23 (40.487)	1.157 (0.347) ***
本省閩南	-0.236 (0.197)	1.074 (0.320) ***	-0.453 (0.288)
統獨立場			
傾向統一	0.612 (0.185) ***	0.371 (0.258)	0.898 (0.241) ***
傾向獨立	-0.350 (0.260)	1.324 (0.240) ***	0.226 (0.371)
族群自我認定			
中國人	0.031 (0.205)	-0.018 (0.302)	-0.242 (0.274)
台灣人	-0.198 (0.185)	0.765 (0.214) ***	-1.067 (0.343) **
政治信任	0.221 (0.058) ***	-0.196 (0.081) *	-0.305 (0.096) **
常數項	-0.191 (0.254)	-1.534 (0.387) ***	-0.365 (0.348)
模型適合度	樣本數 = 1,135      卡方值 = 408.54		
	自由度 = 33      Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1366		

說明：\*\*\*： $p < .001$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*： $p < .05$ （雙尾檢定）。

表4-3 1998年選民政黨認同的多元對數分析（以無政黨傾向選民為對照組）

	國民黨	民進黨	新黨
	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)	係數 (標準誤)
性別			
女性	0.268 (0.168)	-0.189 (0.181)	0.100 (0.396)
職業			
軍公教	0.261 (0.263)	-0.468 (0.330)	-1.174 (0.647)
教育程度			
小學及以下	-0.536 (0.199) **	-0.369 (0.211)	-0.762 (0.634)
大專及以上	0.027 (0.210)	0.345 (0.227)	0.623 (0.419)
籍貫			
大陸各省	1.085 (0.325) ***	-0.356 (0.465)	2.406 (0.715) ***
本省閩南	0.095 (0.218)	0.413 (0.251)	0.059 (0.682)
統獨立場			
傾向統一	0.759 (0.196) ***	-0.043 (0.248)	0.684 (0.444)
傾向獨立	0.128 (0.250)	1.272 (0.221) ***	0.686 (0.622)
族群自我認定			
中國人	0.760 (0.269) **	0.533 (0.340)	0.547 (0.498)
台灣人	-0.036 (0.185)	0.808 (0.195) ***	-1.425 (0.632) *
政治信任	0.262 (0.065) ***	-0.102 (0.074)	-0.444 (0.208) *
常數項	-0.883 (0.305) **	-0.701 (0.337) *	-1.952 (0.827) *
模型適合度	樣本數 = 1,028      卡方值 = 360.36		
	自由度 = 33      Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1459		

說明：\*\*\*： $p < .001$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*： $p < .05$ （雙尾檢定）。

本研究另外一個重點，是利用政治世代為一個中介變數（mediator variable）將選民按照政治世代加以區分並分別估計不同解釋變數的影響力。我們預期的是，政黨的訴求與主張，對不同的政治世代的選民，有不同的影響。就年長的第一代與第二代選民而言，早期國民黨「大中國」的教育對他們有一定程度的影響。不過，隨著反對勢力以及民進黨的出現，讓第二代選民有機會接觸到「台灣主權獨立」這種新的政治訴求。而伴隨著民進黨的勢力成長，以及具有號召力的政治明星陳水扁的誕生，對新一代選民會有不同的吸引力，而與「本土意識」關係緊密的「台灣人」認同也就成為新的政治號召。以下，我們先檢視1992年影響三個不同政治世代政黨認同的因素。

表5列出了在1992年影響三個不同政治世代政黨認同的因素。就影響選民對國民黨



表5 1992年不同世代選民政黨認同的多元對數分析(以無政黨傾向選民為對照組)

	第一代 (1942之前)		第二代 (1943-1960)		第三代 (1960之後)	
	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)
性別						
女性	-0.250 (0.285)	-0.503 (0.525)	0.263 (0.202)	-0.313 (0.281)	-0.023 (0.238)	-0.263 (0.339)
職業						
軍公教	0.804 (0.456)	-33.285 (-----)	-0.672 (0.373)	-0.308 (0.524)	0.488 (0.413)	1.292 (0.551)*
教育程度						
國小及以下	-0.314 (0.358)	-0.542 (0.666)	-0.514 (0.226)*	0.311 (0.312)	-0.557 (0.793)	-1.471 (1.142)
大專及以上	0.326 (0.623)	-0.021 (1.717)	0.410 (0.309)	0.659 (0.443)	0.340 (0.268)	0.314 (0.391)
籍貫						
大陸各省	1.040 (0.492)*	-33.144 (-----)	1.228 (0.432)**	0.606 (0.897)	1.136 (0.494)*	-1.112 (1.241)
本省閩南	0.127 (0.317)	-0.704 (0.536)	-0.250 (0.235)	0.808 (0.420)	-0.150 (0.292)	0.276 (0.477)
統獨立場						
偏統	1.202 (0.430)**	0.607 (0.895)	0.441 (0.278)	0.439 (0.428)	0.526 (0.300)	-0.151 (0.552)
偏獨	-0.972 (0.819)	1.395 (0.635)*	-1.070 (0.483)*	1.417 (0.370)***	0.052 (0.713)	2.358 (0.586)***
族群自我認定						
中國人	0.518 (0.302)	0.300 (0.615)	0.490 (0.235)*	-0.026 (0.389)	0.163 (0.270)	-0.458 (0.468)
台灣人	-0.474 (0.417)	0.677 (0.606)	-0.314 (0.272)	0.640 (0.318)*	-0.471 (0.411)	1.207 (0.414)**
政治信任感	0.335 (0.163)*	-0.890 (0.346)**	0.534 (0.131)***	-0.861 (0.210)***	0.572 (0.174)***	-0.473 (0.255)
常數	-1.278 (0.685)	1.433 (1.231)	-1.578 (0.466)***	-0.207 (0.684)	-1.768 (0.570)**	-0.545 (0.790)
樣本數	345		568		396	
卡方值	162.36		185.90		123.52	
自由度	22		22		22	
Pseudo R <sup>2</sup>	0.2606		0.1624		0.1524	

說明：\*\*\*： $p < .001$ ，\*\*： $p < .01$ ，\*： $p < .05$ （雙尾檢定）。

a 由於該格子內的樣本數過少，標準誤過大，故未列出其值。

認同的因素而言，外省籍以及政治信任感對三個世代的選民都是顯著的因素，就統獨立場而言，年長的兩代會以其統一或是獨立的傾向，來決定他們對國民黨的認同，不過，年輕的一代則否。而在族群自我認定上，第二代受「中國人」自我認定影響其對國民黨的認同。接著，我們來看看影響選民對民進黨認同的因素。顯然地，選民的獨派立場有重要的影響力。而年長兩代選民歷經國民黨多年的統治，因此，他們的政治信任感也有顯著的影響力，也就是愈不信任政府，愈傾向認同民進黨。而民進黨成立以來標舉的「台灣人出頭天」的本土意識對年輕的兩代選民較有影響，當他們自我認定為台灣人時，愈傾向認同民進黨。

在1995年影響選民的政黨分布的因素中可以看出（參考表4-2），選民的統一立場跟政治信任感是影響他們認同國民黨的重要因素。從表6中可以發現，對第一代選民來說，除了政治信任感外，「中國人」的自我認同是影響他們認同國民黨的重要因素。對於經歷反對運動興起等重大國內外事件的第二代選民而言，統一的立場才是影響他們認同國民黨的顯著因素。最年輕的第三代選民，則以政治信任感最為重要。就影響選民對民進黨認同的因素而言，選民的「台灣人」自我認定對三個世代的選民都有顯著的影響。此外，對較年輕的兩代選民，傾向獨立也是影響他們認同民進黨的重要因素。而對第二代選民而言，本省閩南選民也較傾向認同民進黨。表6所發現的結果，與表4-2較不同的是，政治信任感這個因素不在重要了。上述的結果似乎顯示：就對民進黨的認同者而言，影響第二代選民認同的因素較多，也顯示第二代選民間的差異程度較大，也較能夠運用一些議題立場來決定其政黨認同。最後，我們來看影響選民對新黨認同的因素。從表6可以發現，在表4-2中顯著的重要變數，主要是因為第二代選民的差異所致。表4-2顯著的「台灣人」自我認同，在表6中，皆不顯著。至於傾向統一以及政治信任感，只有對第二代有顯著的影響。對第一代選民而言，他們認同新黨的比例本來就很低（僅5.2%，參考表1），所以，所有的態度變數皆不顯著，只有籍貫顯著。較值得注意的是：第一代本省閩南與外省籍的選民，認同新黨的機率，皆高於第一代本省客家選民。就第二代選民而言，兩個態度變項：統一傾向與政治信任感，都具有顯著的影響力。此外，外省籍的選民也較傾向認同新黨。就最年輕的選民而言，本省閩南籍選民較不傾向認同新黨。其他態度變數的影響皆不顯著。

表6 1995年各政治世代選民政黨認同的多元對數分析（以無政黨傾向選民為對照組）

	第一代（1942之前）			第二代（1943-1960）			第三代（1960之後）		
	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	新黨 係數 (標準誤)	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	新黨 係數 (標準誤)	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	新黨 係數 (標準誤)
籍貫									
大陸各省	-0.108 (0.560)	1.547 (1.295)	21.768 (1.106)***	0.423 (0.547)	1.076 (0.825)	3.143 (0.802)***	0.003 (0.502)	-0.607 (0.793)	0.293 (0.525)
本省閩南	0.118 (0.397)	1.567 (0.952)	20.490 (0.990)***	0.026 (0.297)	1.447 (0.520)*	0.274 (0.692)	-0.641 (0.376)	0.595 (0.514)	-0.982 (0.418)*
統獨立場									
偏統	0.671 (0.409)	-0.947 (1.018)	1.144 (0.711)	0.821 (0.309)*	0.435 (0.449)	1.880 (0.474)***	0.489 (0.309)	0.408 (0.382)	0.580 (0.353)
偏獨	-0.412 (0.453)	0.805 (0.510)	-37.832 (----)*	-0.137 (0.386)	1.709 (0.362)*	-0.946 (0.860)	-0.535 (0.549)	1.385 (0.461)**	0.885 (0.547)
族群自我認定									
中國人	1.283 (0.460)*	0.066 (1.273)	-0.285 (0.749)	-0.041 (0.318)	-0.168 (0.495)	0.154 (0.513)	-0.527 (0.377)	-0.030 (0.448)	-0.394 (0.410)
台灣人	-0.506 (0.362)	1.222 (0.560)*	-38.602 (----)*	-0.402 (0.273)	0.746 (0.327)*	-0.625 (0.613)	0.293 (0.365)	0.848 (0.388)*	-0.868 (0.519)
政治信任感	0.312 (0.118)*	-0.256 (0.205)	-0.554 (0.313)	0.166 (0.092)	-0.231 (0.131)	-0.871 (0.261)***	0.280 (0.108)**	-0.119 (0.133)	-0.135 (0.135)
常數項	-0.585 (0.592)	-2.321 (1.154)*	-20.077 (----)a	-0.215 (0.390)	-1.970 (0.617)***	-1.434 (0.824)	-0.084 (0.444)	-1.143 (0.610)	0.174 (0.489)
模型 適合度	樣本數 = 259 卡方值 = 161.60 自由度 = 33 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.2619			樣本數 = 472 卡方值 = 237.34 自由度 = 33 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1970			樣本數 = 404 卡方值 = 119.21 自由度 = 33 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1080		

說明：1. 因為空間有限，本表中所列的估計係數與標準誤為控制受訪者性別、職業與教育程度後所得，前述三個變數的編碼方式見表4-1，三變數詳細的估計係數與標準誤可以參考陳陸輝（2000）。

2. \*\*\* :  $p < .001$ , \*\* :  $p < .01$ , \* :  $p < .05$  (雙尾檢定)。

a 由於該格子內的樣本數過少，標準誤過大，故未列出其值。

在1998年影響不同政治世代選民政黨認同的因素又有若干變化（參考表7）。就影響選民認同國民黨的因素而言，傾向統一的立場對各世代選民皆有顯著影響。對第一代選民而言，「中國人」自我認同還是具有顯著的影響，此外，政治信任感對第一代與第三代選民都有顯著影響。在第三代選民中，相對於其他省籍背景的選民，外省選民較傾向認同國民黨。就民進黨的認同者而言，1998出現了一個有趣的現象。除了獨派選民較傾向認同民進黨外，在年長兩個世代中，「中國人」自我認同對選民的民進黨認同有顯著的影響。也就是，認同中國人者較傾向認同民進黨。不過，就第一代選民而言，它的係數（2.912）並不及「中國人」自我認定對選民的國民黨（3.015）認同以及新黨（3.520）認同的影響高。而對第二代選民而言，「台灣人」與「中國人」自我認定對他們的民進黨認同也有顯著影響，是否意味著第二代選民具有「中國人」自我認同者肯定民進黨自1995年與新黨喝「大和解」咖啡以後，對促進族群關係所做的努力？這是有待繼續觀察的。對第二代選民而言，政治信任感仍然是影響他們對民進黨認同的重要因素，這是表4-3中所不顯著的變數。對最年輕的選民而言，獨立的傾向仍然是影響他們對民進黨認同的重要原因。至於影響認同新黨的因素而言，對第一代選民，因為認同新黨者實在太少，致使許多參數無法估計，較重要的變數是政治信任感。而對第三代選民而言，外省選民還是較傾向認同新黨。

就各政治世代跨時比較而言，我們發現對第一代選民而言（比較表5、表6以及表7），由於長期的「大中國」教育，因此，影響他們對國民黨的認同的重要因素是「中國人」的自我認定（註十五）。而偏向獨立的統獨立場，影響第一代選民對民進黨認同的傾向較顯著。就第二代選民而言，他們傾向利用統獨立場來決定他們對國、民兩黨的認同。至於面對政治開放的第三代選民，面對主張獨立的言論禁忌解除以及台灣人意識抬頭，傾向的獨立的立場以及「台灣人」自我認同，是影響他們對民進黨認同的重要因素。

表7 1998年各政治世代選民政黨認同的多元對數分析（以無政黨傾向選民為對照組）

	第一代（1942之前）		第二代（1943-1960）		第三代（1960之後）	
	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	新黨 係數 (標準誤)	國民黨 係數 (標準誤)	民進黨 係數 (標準誤)	新黨 係數 (標準誤)
籍貫						
大陸各省	1.199 (0.874)	-0.156 (1.074)	17.337 (----) <sup>a</sup>	0.742 (0.553)	-0.374 (0.795)	1.781 (1.073)
本省閩南	-0.082 (0.516)	-0.131 (0.578)	-16.897 (----) <sup>a</sup>	-0.134 (0.357)	0.459 (0.436)	-0.422 (0.989)
統獨立場						
偏統	1.141 (0.546) <sup>*</sup>	0.440 (0.678)	21.556 (----) <sup>a</sup>	0.797 (0.327) <sup>*</sup>	-0.808 (0.467)	1.427 (0.795)
偏獨	0.490 (0.591)	1.771 (0.585) <sup>**</sup>	14.066 (----) <sup>a</sup>	0.194 (0.445)	1.319 (0.386) <sup>***</sup>	0.251 (1.756)
族群自我認定						
中國人	3.015 (0.922) <sup>**</sup>	2.912 (1.016) <sup>**</sup>	3.520 (2.053)	0.816 (0.524)	1.337 (0.646) <sup>*</sup>	0.667 (0.915)
台灣人	0.062 (0.472)	0.402 (0.556)	-7.847 (----) <sup>a</sup>	-0.286 (0.306)	1.063 (0.350) <sup>**</sup>	-2.291 (1.316)
政治信任感	0.488 (0.161) <sup>**</sup>	0.094 (0.177)	-21.241 (3.714) <sup>***</sup>	0.160 (0.109)	-0.370 (0.131) <sup>**</sup>	-0.387 (0.359)
常數項	-0.440 (0.886)	-0.567 (1.000)	-19.376 (----) <sup>a</sup>	-0.328 (0.503)	-0.184 (0.573)	-1.993 (1.420)
模型 適合度	樣本數 = 193 卡方值 = 112.78 自由度 = 33 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.2643		樣本數 = 361 卡方值 = 162.92 自由度 = 33 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1888		樣本數 = 473 卡方值 = 168.40 自由度 = 33 Pseudo R <sup>2</sup> = 0.1453	

說明：1. 因為空間有限，本表中所列的估計係數與標準誤為控制受訪者性別、職業與教育程度後所得，前述三個變數的編碼方式見表4-1，三變數詳細的估計係數與標準誤可以參考陳陸輝（2000）。

2. \*\*\* :  $p < .001$ , \*\* :  $p < .01$ , \* :  $p < .05$  (雙尾檢定)。

a 由於該格子內的樣本數過少，標準誤過大，故未列出其值。

## 伍、綜合討論與結論

從上述的分析可以發現：國民黨過去以「大中國」意識，吸引了第一代選民的支持與效忠，不過，面對反對黨的「台灣獨立」新政治訴求，國民黨似乎對第二代選民失去了競爭力。而「本土意識」的抬頭，以及像阿扁這樣的反對黨政治明星誕生，國民黨對年輕的第三代選民更失去了號召力，讓「台灣人」自我認同為民進黨吸引更多生力軍。左支右絀的國民黨面對既有民進黨的強力挑戰，以及新興的親民黨的潛在威脅，如何開創新的議題號召年輕選民歸隊，將是該黨重要的挑戰。

民進黨的群眾以傾向獨立的選民為忠實的支持者。這對民進黨而言，是個憂喜參半的情勢。在立委選舉，也許是一項利多。因為這些死忠者的支持，使該黨在多選多的立委選舉中，一直保持一定的實力。不過，一旦民進黨要邁向執政之路後，要在國會選舉拿下過半數的席次或是繼續在首長選舉擊退強敵，太激烈的政治主張就成為票房毒藥。而且，過去支持民進黨的選民，有一部份是對國民黨長期執政的政治不信任者，一旦民進黨入主中央政府，施政的表現不如預期之後，這些原先對國民黨政府不信任者會不會因為對民進黨表現失望，轉而不信任且不支持民進黨，這也頗值得觀察。當然，除了自立自強之外，民進黨的成功，還可寄望於民國黨的再次分裂以及其他政治勢力的壯大。

至於潛在的第三勢力，親民黨，可不可以延續宋楚瑜在總統大選中的表現，將宋楚瑜的個人選票轉換成可以分享政治資源的縣市首長以及立法院的席次，也非常值得觀察。畢竟，從民進黨過去挑戰國民黨的經驗可以發現：在一對一的首長選舉，民進黨可以運用有限的人才，擊退分裂或是形象不佳的國民黨候選人。至於需要眾多人才的立法委員選舉，能否吸引足夠的人才投身選舉，將是重大的挑戰。而親民黨面對的另一個問題是，在一對一的選舉中，若是提名的候選人不具號召力，很可能成為選民策略投票中「被拋棄」的對象。

除了政黨之間的合縱連橫以及未來可能提出新議題吸引選民之外，本文的主要觀察重點還是選民。從世代交替的眼光看來，第一代選民的逐漸凋零以及第三代選民逐漸成為選民主體之後，要是選民的政黨傾向繼續維持不變的話，世代交替的結果會使國民黨淪為實質的少數。從研究的結果發現，第二代選民的政黨傾向是較為穩定的。不過，第三代選民的態度卻是可能改變的。一方面因為他們年輕，一方面是因為他們本身的政黨傾向尚未定型。因此，年輕選民的政治態度走向將會左右未來政黨勢力消長的重要因素。除了既有的統獨面向之外，本研究發現了選民對政治信任感也左右他們的政黨認同。而政治信任感實際上與選民對現任者的施政滿意程度有某些程度的關聯。積極而

言，執政的民進黨以更好的施政績效來說服選民，給予繼續支持；消極而言，國民黨以及親民黨以在野黨之姿，對民進黨政府施政提出攻擊，影響選民對執政黨的信任，進而吸引它們的選票。

就本研究所涵蓋的資料來看，台灣選民對長久存在的國民黨，已經形成一個相當穩定的政黨認同。面對仍然在重組與解組的政黨體系，選民對新興政黨的認同，則有較大的波動。也因為這些波動，使台灣政治民主化仍然處在動態的變化中。這也證實了，選民穩定的政黨認同與政治秩序之間的密切關聯。我們觀察研究選民政黨認同的持續與變遷，其實，正是掌握了台灣民主化的脈動。

## 參考書目

### I . 中文部分

何思因

1980 「比較政黨認同研究」，**問題與研究**，第二十九卷第十三期：62~72。

1991 「選民的政黨偏好」，收錄於雷飛龍等，**台灣地區選民的投票行為——一個理論模式的探索**，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 79- 0301- H004 - 12。

1994 「台灣地區選民政黨偏好的變遷：1989-1992」，**選舉研究**，第一卷第一期：39~52。

何思因、吳釗燮

1996 「台灣政黨體系之下政黨認同的測量方法」，**選舉研究**，第三卷第一期：1~16。

吳乃德

1992 「國家認同、和政黨支持：台灣政黨競爭的社會基礎」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第七十四期：33~61。

1994 「社會分歧和政黨競爭：解釋國民黨為何繼續執政」，**中央研究院民族學研究所集刊**，第七十八期：101~130。

林瓊珠

1998 「台灣政黨體系重組過程之研究：一九九一年至一九九六年」，政治大學政治學系碩士論文。

## 選舉研究

### 徐火炎

- 1991 「政黨認同與投票抉擇：台灣地區選民對政黨印象、偏好與黨派投票行為之分析」，**人文及社會科學集刊**，第四卷第一期：1~57。
- 1992 「民主轉型過程中政黨的重組：台灣地區選民的民主價值取向、政黨偏好與黨派投票改變之研究」，**人文及社會科學集刊**，第五卷第一期：213~263。
- 1993 「選舉競爭與政治分歧結構的變遷：國民黨與民進黨勢力的消長」，**人文及社會科學集刊**，第六卷第一期：37~74。
- 1998 「台灣的選舉與社會分歧結構：政黨競爭與民主化」，陳明通、鄭永年主編，**兩岸基層選舉與政治社會變遷**，台北：月旦出版社，頁127~198。

### 莊天憐

- 2000 「我國獨立選民的發展與變遷（1989~1999）」，政治大學政治學系碩士論文。

### 陳義彥、黃秀端、孫秀蕙等

- 1996 **選舉行為與台灣地區的政治民主化（IV）—從八十四年立法委員選舉探討**，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 84- 2414-H-004-053 B2。

### 陳義彥、劉義周、洪永泰等

- 1993 **選舉行為與台灣地區的政治民主化—從第二屆立法委員選舉探討**，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 82-0301-H004-034。

### 陳陸輝

- 1992 「政黨認同、政黨評價與選民抉擇」收錄於陳義彥等，**台灣地區選民投票行為之研究—從第二屆國大代表選舉探討**，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 81- 0301-H004-1005。
- 1999 「固定樣本連續訪談法（panel studies）樣本流失問題之探討」，**選舉研究**，第六卷第一期：175~206。
- 2000 「台灣選民政黨認同的形成」，**二〇〇〇年選舉研究學術研討會**，政治大學選舉研究中心主辦，10月2122日，台北：政治大學藝文中心國際會議廳。

### 盛杏媛

- 1986 **國民黨與黨外中央後援會選舉競爭之研究**，台北：桂冠圖書公司。

### 黃德福

- 1994 「政黨競爭與政治民主化」，**選舉研究**，第一卷第二期：199~220。



黃德福、張佑宗

- 1994 「邁向三黨競爭體系—民主鞏固與台灣地區政黨體系的變遷」，*政治學報*，第二十三期：197~225。

游清鑫

- 1995 「台灣政黨競爭及體系之變遷」，*政治學報*，第二十五期：181~206。

游盈隆

- 1996 「台灣族群認同的政治心理分析」，*台灣政治學刊*，創刊號，台北：月旦出版社，頁41~84。

葉銘元

- 1994 「我國獨立選民之研究」，政治大學政治學系碩士論文。

蔡孟熹

- 1997 「台灣民衆族群認同、統獨立場與政黨偏好變遷之研究—1991~1996年之分析」，政治大學政治學系碩士論文。

劉義周

- 1987 「選民的政黨偏好」收錄於雷飛龍等，*轉形期社會中的投票行爲—台灣地區選民的科際整合研究(II)*，國立政治大學選舉研究中心，行政院國家科學委員會專題計畫成果報告，計畫編號：NSC 76-0301-H004-12。
- 1993 「台灣的政治世代」，*政治學報*，第二十一期：99~120。
- 1994 「台灣選民政黨形象的世代差異」，*選舉研究*，第一卷第一期：53~74。
- 1995 「台灣新政黨體系」，*問題與研究*，第三十四卷第十期：頁1~10。
- 1997 「政治學概念測量的困難：政黨認同的實例」，國立政治大學政治學系主辦「*政治學研究方法*」學術研討會宣讀論文。5月31日。

## II . 英文部分

Abramson, Paul R.

- 1979 “Developing Party Identification: A Further Examination of Life-Cycle, Generational, and Period Effects.” *American Journal of Political Science* 23: 78-96.
- 1983 *Political Attitudes in American: Formation and Change*. San Francisco: W.H. Freeman and Company Press.
- 1989 “Generational Replacement, Ethnic Change, and Partisan Support in Israel.” *Journal of Politics* 51: 545-574.

Budge, Ian, Ivor Crewe, and Dennis Farlie, eds.

1976 *Party Identification and Beyond*. London : Wiley.

Budge, Ian, and Dennis Farlie.

1976 “ A Comparative Analysis of Factors Correlated with Turnout and Voting Choice. ” *In Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. London : Wiley.

Butler, D. , and D. Stokes.

1974 *Political Change in Britain*. 2<sup>nd</sup> ed. London : Macmillan.

Cain, Bruce E. and John Ferejohn.

1981 “ Party Identification in the United States and Great Britain. ” *Comparative Political Studies* 14 ( 1 ) : 31-47.

Campbell, Angus. , Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes.

1960 *The American Voter*. Chicago : The University of Chicago Press.

Campbell, Angus, and Henry Valen.

1966 “ Party Identification in Norway and the United States. ” *In Elections and the Political Order*, ed. Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. New York : John Wiley & Sons.

Citrin, Jack, Herbert McClosky, J. M. , Paul M. Sniderman.

1975 “ Personal and Political Sources of Political Alienation . ” *British Journal of Political Science* 5 : 1-31.

Citrin, Jack and Christopher Muste

1993 “ Trust in Government . ” *In Robinson , John P . , Philip R . Shaver , and Lawrence S. Wrightsman. ( eds. ) Measures of Political Attitudes*. Cal. : San Diego Press.

Clarke, Harold D. , and Marianne C. Stewart

1987 “ Partisan Inconsistency and Partisan Change in Federal States : The Case of Canada. ” *American Journal of Political Science* 31 ( 2 ) : 383-407.

Converse, Philip E.

1964 “ The Nature of Belief Systems in Mass Public. ” *In Ideology and Discontent*, ed. David Apter. New York : Free Press.

1969 “ Of Time and Partisan Stability. ” *Comparative Political Studies* 2 : 139-71

- 1976 *The Dynamics of Party Support : Cohort-Analysis Party Identification*. Beverly Hill : Sage Publications, Inc.
- Converse, Philip E., and Georges Dupeux.  
1962 “ Politicization of the Electorate in France and the United State . ” *Public Opinion Quarterly* 26 : 1-26. In Angus Campbell, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes. 1966. *Elections and the Political Order*. New York : John Wiley & Sons.
- Converse, Philip E., and Gregory B. Markus.  
1979 “ ‘ Plus ca Change... ’ The New CPS Election Study Panel. ” *American Political Science Review* 73 : 2-49.
- Converse, Philip E., and Roy Pierce  
1985 “ Measuring Partisanship. ” *Political Methodology* 11 : 143-66.
- Crewe, Ivor.  
1976 “ Party Identification Theory and Political Change in Britain. ” in Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie ( eds. ) , *Party Identification and Beyond*. New York : John Wiley & Sons.
- Dalton, Russell T.  
1988 *Citizen Politics in Western Democracies*. New Jersey : Chatham House Publishers, Inc.
- Fiorina, Morris P.  
1981 *Retrospective Voting in American National Politics*. New Haven : Yale University Press.
- Glenn Norval D.  
1977 *Cohort Analysis*. Beverly Hills, CA : Sage.
- Jennings, M. Kent, and Gregory B. Markus  
1984 “ Partisan Orientations Over the Long Hall : Results From the Three - Wave Political Socialization Panel Study. ” *American Political Science Review* 78 : 1000-18.
- Jennings, M. Kent, and Richard G. Niemi.  
1981 *Generations and Politics*. Princeton : Princeton University Press.
- Johnston, Richard.  
1992 “ Party Identification Measures in the Anglo - American Democracies : A Na -

tional Survey Experiment. ” *American Journal of Political Science* 36 ( 2 ) : 542-559.

Kaase, Max.

1976 “ Party Identification and Voting Behavior in the West German Election of 1969. ” In *Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. London : Wiley.

Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger.

1992 *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, Los Angeles, and London : University of California Press.

LeDuc, Lawrence, Harold D. Clarke, Jane Jenson, and Jon H. Pammett

1984 “ Partisan Instability in Canada : Evidence from a New Panel Study. ” *American Political Science Review* 78 : 470-84.

Lin, Chia-lung

1998 “ Paths to Democracy : Taiwan in Comparative Perspective. ” Ph. D. Dissertation, Yale University.

Lin, Tse-min, Yun-han Chu, and Melvin J. Hinich

1996 “ Conflict Displacement and Regime Transition in Taiwan : A Spatial Analysis. ” *World Politics* 48 : 453-81.

Lin, Tse-min, Yun-han Chu, Tong-yi Huang, and Baohui Zhang.

1998 “ Elections and Elite Convergence : The Consolidation of Democracy in Taiwan. ” Working paper, Department of Government, University of Texas at Austin.

Mannheim, Karl.

[ 1928 ] 1952 “ The Problem of Generations . ” In *Essays on the Sociology of Knowledge*, ed. Paul Kecskemeti. New York : Oxford University Press.

Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks.

1996 *The New American Voter*. Cambridge, Mass. : Harvard University Press.

Nie, Norman H., Sidney Verba and John R. Petrocik.

1976 *The Changing American Vote*. Cambridge Mass : Harvard University Press.

Niemi, Richard G. and M. Kent Jennings

- 1991 “ Issues and Inheritance in the Formation of Party Identification, ” *American Journal of Political Science* 35 ( 4 ) : 971-88.
- Niemi, G. Richard, and Herbert F. Weisberg, eds.  
1993 *Classics in Voting Behavior* . Washington , D . C . : Congressional Quarterly Inc.
- Norpoth, Helmut.  
1978 “ Party Identification in West Germany. ” *Comparative Political Studies* 11 ( 1 ) : 36-61.
- Norpoth, Helmut, and Jerrold G. Rusk.  
1982 “ Partisan Dealignment in the American Electorate : Itemizing the Deductions since 1964. ” *American Political Science Review* 76 : 522-37.
- Richardson, Bradley M.  
1991 “ European Party Loyalties Revisited. ” *American Political Science Review* 85 ( 3 ) : 751-75.
- Schickler, Eric and Donald Philip Green.  
1997 “ The Stability of Party Identification in Western Democracies : Results From Eight Panel Surveys. ” *Comparative Political Studies* 30 : 450-483.
- Shively, W. Philips  
1972 “ Party Identification , Party Choice , and Voting Stability : The Weimar Case. ” *American Political Science Review* 66 : 1203-25.
- Stewart, Marianne C. , and Harold D. Clarke.  
1998 “ The Dynamics of Party Identification in Federal Systems : The Canadian Case. ” *American Journal of Political Science* 42 ( 1 ) : 97-116.  
Thomassen, Jacques.  
1976 “ Party Identification as a Cross-National Concept : Its Meaning in the Netherlands. ” In *Party Identification and Beyond*, ed. Ian Budge, Ivor Crewe, and Dennis Farlie. London : Wiley.
- Weisberg, Herbert F.  
1980 “ A Multidimensional Conceptualization of Party Identification. ” *Political Behavior* 2 : 33-60.

## 註 釋

- 註 一：有關生命週期以及世代差異對政黨認同的影響，在美國學界有諸多討論。參考 Abramson (1989)。
- 註 二：對於獨立選民 (Independents) 的國內外相關研究，可以參考何思因與吳鈞燮 (1996)，莊天憐 (2000)，葉銘元 (1994)，Keith et al. (1992)，Weisberg (1980)。
- 註 三：有關固定樣本連續訪問法，樣本流失對研究效度所造的影響之研究，可參考陳陸輝 (1999)。
- 註 四：以下討論可以參考 Glenn (1977)。
- 註 五：對於能否運用政黨認同到其他民主國家進行研究持保留態度的學者包括：Budge and Farlie (1976)；Clarke and Stewart (1987)；Crewe (1976)；Kaase (1976)；LeDuc et al. (1984)；Shively (1972)；Stewart and Clarke (1998)；以及 Thomassen (1976)。持肯定態度的學者則包括 Cain and Ferejohn (1981)；Johnston (1992)；Norpoth (1978)；Richardson (1991) 以及 Schickler and Green (1997)。
- 註 六：劉義周 (1997) 對政黨認同這個概念以及相關測量如何引進台灣的選舉研究有很詳細的討論。對於國內政黨認同的相關研究的整理，參考林瓊珠 (1998) 與蔡孟熹 (1997)。
- 註 七：有關1992年與1995年的訪問執行情況，請參考陳義彥等人 (1993, 1996)。
- 註 八：劉義周 (1993, 1994) 是首先將政治世代的觀念，帶入台灣政治學界的研究者。本研究對政治世代的切割方式與其略有不同。劉義周定義的第一代為1949年時已大致完成小學教育者 (出生年應為1937年)，1965年停止美援為第二個切割點 (出生年應為1952年)。本文著重國民黨威權統治下的政治影響，所以將有無受國民黨小學教育定為第一代與第二代的切割點 (1943年)，1980年通過選罷法，故將1960年出生，在此年成年者定義為第二代與第三代的切割點。
- 註 九：1992年與1995的統計檢定的  $z$  值為2.517，達統計的顯著水準，1998年與其他兩年的差異均未達統計上的顯著水準。
- 註 十：1992年與1995年 ( $z = 2.051$ ) 以及1992年與1998年 ( $z = 2.991$ ) 差異的統計檢定，均達統計的顯著水準，1995年與1998年的差異則未達統計上的顯著水準。
- 註十一：1992年與1995年 ( $z = 1.596$ ) 以及1995年與1998年 ( $z = 1.692$ ) 差異的統計檢

定，均未達統計上的顯著水準。

註十二：1992年與1995年 ( $z=1.526$ ) 以及1995年與1998年 ( $z=1.119$ ) 差異的統計檢定，均未達統計上的顯著水準。

註十三：1992年與1995年 ( $z=8.444$ )、1995年與1998年 ( $z=4.078$ ) 以及1992年與1998年 ( $z=3.998$ ) 差異的統計檢定，均達統計的顯著水準。

註十四：這六道題目分別測量民衆對政府決策時會不會「考慮民衆福祉」、相不相信政府官員講的話、政府做事會不會有長遠考慮、政府做的事是不是大多數是正確的、政府會不會浪費老百姓繳納的稅金以及政府官員是不是清廉的等六個題目。詳細問卷題目請參考政治大學選舉研究中心歷年報告。信度檢定 (Alpha 值) 的結果是：1992為0.7277、1995年為0.7177而1998年為0.7127。為避免只以全部回答的受訪者為對象而膨脹政治練達度較高選民的比例，因此，只回答三題者即納入分析。

註十五：1992年「中國人」自我認定對第一代選民影響的  $p$  值 (雙尾檢定) 為.0864。

# Change and Continuity of Party Identification Among the Electorate in Taiwan

Lu-huei Chen\*

## Abstract

I demonstrated change and continuity of party identification among the electorate in Taiwan by examining longitudinal survey data, and exploring factors affected people's party identification among different political generations. It was shown that voters among three generations had stable partisan affiliation toward the KMT in 1992, 1995, and 1998. Voters among elder generations had more stable party identification than voters among younger generation. As to the DPP supporters, the proportions increased continuously between 1992 and 1998, but the proportion of the DPP supporters was the lowest among voters of elder generation.

When people's ethnic backgrounds were considered, I find that the distribution of the KMT identifiers was very stable among Taiwanese (Min-nan-jun), and the proportion of the DPP supporters among Taiwanese increased continuously. However, two new parties, i. e., the DPP and the NP, were less likely to attract first-generation Taiwanese. Few second-generation Taiwanese preferred the NP, but they were more likely to support the DPP than the KMT in 1998. Among Taiwanese, third-generation voters were more likely to support the NP. As to mainlanders, there were more than 80% of them identified themselves as the KMT partisans, the proportion decreased to 40% in 1995 but it rebound-

---

\* Lu-huei Chen is an assistant research fellow of Election Study Center, National Chengchi University, Taiwan.



ed to 60% in 1998. The proportion of the DPP partisans among mainlanders was less than 5% between 1992 and 1998. The proportion of the NP identifiers fluctuated dramatically among mainlanders between 1995 and 1998.

As to voters among three political generations, I demonstrated that Chinese identity was an important factor to determine first-generation voters' KMT identification. First-generation voters decided their DPP identification by their Taiwan-independence stance. As to voters among second generation, their stances on the issue of unification with mainland China versus Taiwan independence tended to determine whether they identified themselves as KMT or as DPP partisans. As voters among third generation, they were more likely to employ their Taiwan-independence stance and Taiwanese identity to decide whether they want to support the DPP.

Keyword: Party Identification, Political Generation, Party System.